לא חילוק גרנות גופה לחלה וקסבר תרומה כולי –

No; distribution by the threshing floor itself is a חזקה for חלה only, for he maintains that תרומה, etc.

Overview

The גמרא (in its attempt to prove that מעלין מנשיאות כפים ליוחסין) cited two ברייתות.The first ברייתא states חזקה לכהונה נש"כ בבבל ואכילת חלה בסוריא, and the second ברייתא states חזקה לכהונה נש"כ וחילוק גרנות בא"י, ובסוריא כו'. In addition there is a מחלוקת between רב הונא בריה דרב יהושע (who maintains that even למ"ד תרומה בזה"ז is דאורייתא, nevertheless חלה בזה"ז is דרבנן), and the רבנן (who maintain that even למ"ד תרומה בזה"ז is דרבנן, nevertheless חלה בזה"ז is דאורייתא).

וצריך לומר[[1]](#footnote-1) דפליגי הנך ברייתות[[2]](#footnote-2) בפלוגתא דרב הונא בריה דרב יהושע ורבנן[[3]](#footnote-3) -

And it is necessary to say that these two ברייתות argue in the same מחלוקת that is between ר"ה בדר"י and the רבנן.

דאי לאו הכי בחד מהנך ברייתות ממה נפשך איכא למידק דמעלין מנשיאות כפים ליוחסין[[4]](#footnote-4) -

For if you will not agree to this (but rather maintain that both ברייתות can agree with either ר"ה בדר"י or the רבנן), then in any case you choose we can infer from one of these ברייתות that מעלין מנש"כ ליוחסין.

ופליגי נמי דלברייתא קמייתא[[5]](#footnote-5) אכילת חלה בסוריא חזקה לתרומה -

And there is an additional dispute between the two ברייתות; for according to the first ברייתא, eating חלה in סוריא is a חזקה לתרומה -

וכל שכן דאכילת תרומה דאורייתא דהויא חזקה לאכילת חלה דרבנן[[6]](#footnote-6) -

And certainly that אכילת תרומה (which is דאורייתא) will be a חזקה for אכילת חלה, which is only מדרבנן -

ובברייתא שניה[[7]](#footnote-7) קתני דחילוק גרנות דהיינו תרומה בסוריא לא הויא חזקה לחלה:[[8]](#footnote-8)

However the second ברייתא states that חילוק גרנות, which is תרומה, is not a חזקה for חלה.

Summary

The first ברייתא agrees with ר"ה בדר"י (that חלה בזה"ז דרבנן) and we are מעלה from חלה to תרומה in סוריא, and the second ברייתא agrees with the רבנן (that חלה בזה"ז דאורייתא) and we are not מעלה from תרומה to חלה in סוריא.

Thinking it over

תוספות states that it is necessary to say that the two ברייתות argue in the מחלוקת between ר"ה בדר"י ורבנן.[[9]](#footnote-9) Seemingly this is obvious from the גמרא; what is תוספות teaching us?[[10]](#footnote-10)

2. תוספות mentions that since (according to the first ברייתא) we are מעלה in סוריא from אכילת חלה to תרומה, so ‘certainly we are מעלה from תרומה דאורייתא to חלה דרבנן’.[[11]](#footnote-11) It seems that the intention of the 'ופליגי נמי', in תוספות is to tell us that according to the first ברייתא we are מעלה from a דרבנן (חלה) to a דאורייתא (תרומה) in סוריא (since we maintain כיבוש יחיד שמיה כיבוש); however according to the second ברייתא we are not מעלה from a דרבנן (תרומה) to a דאורייתא (חלה) in סוריא. Why was it necessary for תוספות to mention the וכ"ש דאכילת תרומה דאורייתא דהויא חזקה לאכילת חלה דרבנן?![[12]](#footnote-12)

1. See ‘Thinking it over’ # 1. [↑](#footnote-ref-1)
2. See ‘Overview’. [↑](#footnote-ref-2)
3. The first ברייתא maintains (like ר"ה בדר"י) that חלה בזה"ז is דרבנן, so when that ברייתא states חזקה לכהונה it is referring to תרומה דאורייתא (that we are מעלה from חלה [which is מדרבנן בזה"ז] to תרומה דאורייתא, but not to יוחסין). The second ברייתא maintains (like the רבנן) that חלה בזה"ז is דאורייתא, so when that ברייתא states חזקה לכהונה it means חלה (that we are מעלה מחילוק גרנות [which is תרומה דרבנן] to חלה דאורייתא, but not to יוחסין). [↑](#footnote-ref-3)
4. If we maintain that both ברייתות agree with ר"ה בדר"י that חלה is מדרבנן, then since the second ברייתא states חזקה לכהונה נש"כ וחילוק גרנות, that evidently means that חילוק גרנות (which is תרומה) is a חזקה ליוחסין (for it cannot mean a חזקה to חלה which is only מדרבנן), and subsequently נש"כ which is mentioned together with חילוק גרנות is also a חזקה ליוחסין. If we maintain that both ברייתות agree with the רבנן that חלה is מדאורייתא, then we can prove from the first ברייתא which states חזקה לכהונה נש"כ בבבל ואכילת חלה בסוריא that just like אכילת חלה (which is דאורייתא) is a חזקה for יוחסין, similarly נש"כ which is mentioned together with אכילת חלה is also a חזקה ליוחסין. [↑](#footnote-ref-4)
5. The first ברייתא maintains that אכילת חלה is מדרבנן (see footnote # 3) and nevertheless אכילת חלה בסוריא is a חזקה even for תרומה דאורייתא. [↑](#footnote-ref-5)
6. See ‘Thinking it over’ # 2. [↑](#footnote-ref-6)
7. The second ברייתא maintains that חלה is דאורייתא בזה"ז (see footnote # 3), and תרומה can be מדרבנן. [↑](#footnote-ref-7)
8. This ברייתא maintains that in א"י we are מעלה מתרומה דרבנן to חלה דאורייתא but not in סוריא, as opposed to the first ברייתא, which maintains we are always מעלה מתרומה to חלה in סוריא. The reason is because this second ברייתא maintains כיבוש יחיד לא שמיה כיבוש (see רש"י ד"ה אבל). [↑](#footnote-ref-8)
9. See footnote # 1. [↑](#footnote-ref-9)
10. See אור החמה and חי' בתרא (מ"ק אות שמג). [↑](#footnote-ref-10)
11. See footnote # 6. [↑](#footnote-ref-11)
12. See פרדס יצחק אות נד. [↑](#footnote-ref-12)